

**DISCIPLINNÄMNDEN VID
SPOTLIGHT STOCK MARKET**

BESLUT

2026-04-09

Spotlight Stock Market
SensoDetect AB

Beslut

Disciplinnämnden ålägger SensoDetect AB, att till Spotlight Stock Market betala ett vite om 175 000 kronor.

Anmälan

Disciplinnämnden vid Spotlight Stock Market ("**Spotlight**") har från Spotlight erhållit en skriftlig anmälan med begäran att disciplinnämnden ska besluta om en eventuell påföljd för SensoDetect AB ("**Bolaget**") för överträdelse av Spotlights regelverk ("**Regelverket**"). Bolaget är sedan den 24 november 2009 upptaget till handel på Spotlight och lyder således under Regelverket.

Bolaget har skriftligen yttrat sig över Spotlights anmälan.

Överlämningspromemorian

Spotlight har anfört i huvudsak följande:

Kontakt med bolaget

Under perioden 2021–2025 har Spotlight vid sammanlagt 18 tillfällen haft kontakt med Bolaget med anledning av de pressmeddelanden som Bolaget offentliggjort. Kontakterna har initierats av Spotlight till följd av brister i Bolagets informationsgivning, däribland förekomst av ogrundade eller spekulativa prognoser samt utelämnande av väsentlig information. Spotlight har vid dessa tillfällen fört dialog med Bolaget avseende de krav som gäller för korrekt, relevant och tydlig informationsgivning vid offentliggörande av pressmeddelanden.

Uppsägningen av avtalet med Xiamen Encheng Group Co. Ltd ("**Encheng**")

Den 28 december 2020 kl. 10.13 offentliggjorde Bolaget ett pressmeddelande där det meddelade att ett avtal hade ingåtts med Encheng. Av pressmeddelandet framgick att avtalet förväntades generera en garanterad intäkt om minst 100 MSEK över en period om 15 år.

Bolagets aktiekurs steg initialt med cirka 90 procent under handelsdagen till följd av informationen om avtalet. Under efterföljande handelsdag avtog kursutvecklingen, varvid den totala uppgången reducerades till cirka 16 procent. Kursrörelsen indikerar att marknaden bedömde informationen om avtalet som väsentlig och att den hade en påtaglig inverkan på handeln i Bolagets aktie.

Den 4 december 2025 skickade Spotlight ett frågebrev till Bolaget avseende bland annat avtalsstatusen med Encheng. Den 11 december 2025 svarade bolaget att avtalet med Encheng skriftligen hade sagts upp den 4 december 2024.

Den 9 december 2025 publicerade Bolaget en Q&A. Bland de frågor som behandlades fanns en fråga avseende vad som skett med Encheng. Bolaget angav att samarbetet med Encheng fortsatt består, om än i en förändrad form. Det ska särskilt noteras att Bolaget den 11 december 2025, det vill säga efter publiceringen av den skriftliga Q&A:n, uppgav till Spotlight att avtalet med Encheng var uppsagt. Bolaget lämnade därmed motstridig information till marknaden respektive till Spotlight.

Mot bakgrund av Bolagets svar den 11 december, skickade Spotlight den 12 december 2025 ett kompletterande frågebrev, där Bolaget ombads att ange huruvida uppsägningen av avtalet med Encheng hade offentliggjorts genom pressmeddelande och, i så fall, när detta skett. Natten mot den 20 december 2025 svarade Bolaget att uppsägningen av avtalet med Encheng inte hade offentliggjorts genom pressmeddelande.

Spotlight konstaterar därmed att avtalet med Encheng sades upp den 4 december 2024 utan att information om uppsägningen offentliggjordes, trots den ekonomiska betydelse som Bolaget tidigare kommunicerat avseende avtalet.

Måndagen den 22 december 2025 kl. 10.18 kontaktade Spotlight Bolagets VD, Per Anders Hedin, via mail. Bolaget informerades om att uppsägningen av avtalet med Encheng bedömdes utgöra regulatorisk information som skulle offentliggöras utan dröjsmål i enlighet med Regelverket.

Spotlight krävde därför att Bolaget omedelbart skulle offentliggöra informationen och kl. 11.36 samma dag svarade Bolaget att arbete pågick med att ta fram ett pressmeddelande. Bolaget angav samtidigt att man gjort bedömningen att uppsägningen av distributionsavtalet med Encheng inte utgjorde insiderinformation och att informationen därför inte skulle MAR-klassificeras. Kl. 12.03 klargjorde Spotlight att informationen, oavsett Bolagets bedömning av insiderkaraktär, utgjorde regulatorisk information som skulle offentliggöras genom pressmeddelande.

Först kl. 15.03 den 22 december 2025 offentliggjorde Bolaget information om statusen avseende avtalet med Encheng. Det dröjde således flera timmar från det att Bolaget mottog

information och krav från Spotlight till dess att informationen faktiskt offentliggjordes genom pressmeddelande.

Dialoger med investerare

Bolaget höll en livesänd Q&A-session via Microsoft Teams den 15 december 2025 kl. 12.00. Under sessionen ställdes en fråga om varför Bolagets ledning inte investerar i SensoDetect. I sitt svar uppgav Bolaget att ledningen för närvarande inte fick investera i Bolaget, med hänvisning till att de var på insiderlistan och att interna förhandlingar pågick med investerare från Kina. Bolaget angav att ytterligare kommentarer inte kunde lämnas eftersom man bedömde att man befann sig i insiderposition. Bolaget tillade vidare att det inte rörde sig om en mycket stor investerare, men att det aktuella samarbetet bedömdes vara mycket fördelaktigt för Bolaget och kunde bekräfta Bolagets potential att växa stort på den kinesiska marknaden. (*Disciplinnämndens anmärkning: Av inspelningen framgår att den fråga som ställdes var "If capital is needed going forward, I believe a loan would be the best since a emission probably now would be difficult given the turbulence right now. What are your thoughts on this?" varefter Bolagets vd svarar enligt följande: "There was a question on the forum or in the mail that asked me why do you not invest in SensoDetect and I replied that we are on the Insider list. We are on the Insider list specifically since we are in negotiations with investors from China. It will not be like a super large investment but it would be very beneficial for SensoDetect and I think it will also prove that we are going to go big in China".*)

Genom kombinationen med hänvisning till pågående förhandlingar samt beskrivningen av samarbetet som mycket fördelaktigt, gav Bolaget under Q&A-sessionen signaler om förekomsten av icke offentliggjord, potentiellt kurspåverkande information av positiv karaktär. Vidare angav bolaget i sin Q&A att ansökningsprocessen för BERA fortfarande pågår samt att målsättningen är att den ska vara slutförd under första halvåret 2026. Närmare slutet i samma möte presenterar Bolaget att en lansering i Kina definitivt kommer att ske under 2026.

Mot bakgrund av de uttalanden som gjordes av Bolaget under Q&A-sessionen sände Spotlight ett kompletterande frågebrev till Bolaget den 22 december 2025. Bolagets svar inkom den 2 januari 2026.

Bolaget angav att uttalandena i samband med Q&A:n avsåg att Bolaget, inom ramen för sin löpande verksamhet, för dialoger med potentiella samarbetspartners och investerare, inklusive internationella aktörer, samt att dialogen med den kinesiska aktören utgjorde ett exempel på detta. Bolaget angav vidare att uttalandet var avsett som en generell beskrivning av Bolagets löpande verksamhet och kontakter, och inte som ett tillkännagivande av ett konkret samarbete eller avtal. Bolaget uppgav vidare att de genomför löpande insiderbedömningar i enlighet med gällande regelverk och offentliggör information när sådan informationsplikt föreligger. Vid tidpunkten för Q&A:n bedömde Bolaget att dialogen med den kinesiska aktören, liksom andra pågående dialoger och förhandlingar, inte hade nått sådan konkretiseringsgrad att den utgjorde insiderinformation. Enligt Bolaget förelåg vid tidpunkten inga undertecknade

investeringsavtal, fastställda villkor eller annan definitivt överenskommen information att offentliggöra. Bolaget angav vidare att ingen information om den kinesiska aktören tidigare hade offentliggjorts genom pressmeddelande.

Bolaget anförde därutöver att ordvalet ”insiders” användes som svar på frågan om varför Bolagets ledning inte själva investerar i Bolaget, då en logg förts i ärendet.

Med anledning av detta begärde Spotlight den 5 januari 2026 in Bolagets insiderförteckning samt dokumentation avseende uppskjutet offentliggörande. Bolaget inkom med begärda handlingar den 7 januari 2026.

Det uppskjutna offentliggörandet avser en riktad nyemission för att ta in kapital till bolaget. Det konstateras att den uppskjutna insiderinformationen har kommunicerats selektivt före offentliggörande, utan att offentliggöras genom pressmeddelande. Informationen har i stället endast lämnats via en intervju på Teams.

Screeningtester

Vid den angivna Q&A-sessionen via Microsoft Teams den 15 december 2025 uppmärksammade Spotlight att det även gjordes uttalanden av Bolaget där det angavs att screeningtester kan genomföras redan 24 timmar efter födseln och att testresultat därefter kan erhållas. Samtidigt angavs att dessa resultat behöver jämföras med tester som genomförs först efter att individen har fyllt två år.

Mot bakgrund av de uttalanden som gjordes av Bolaget under Q&A-sessionen sände Spotlight ett kompletterande frågebrev till Bolaget den 22 december 2025. Bolagets svar inkom den 2 januari 2026.

Spotlight konstaterar att de uppgifter som lämnades avseende genomförandet av screeningtester inte är förenliga med Bolagets tidigare kommunikation till marknaden. I ett pressmeddelande daterat den 29 augusti 2025 angav Bolaget att dess resultat visar på en världsunikt patenterad teknologi som möjliggör upptäckt av autism inom 24 timmar efter födseln, samt att teknologin utgör en framtida högmarginalintäkt med global skalbarhet. Av den senare lämnade informationen framgår emellertid att tester som genomförs inom 24 timmar efter födseln inte ger ett slutgiltigt resultat, utan förutsätter fortsatt validering och långsiktig jämförelse av testdata, bland annat mot utfall vid cirka två års ålder, för att ett definitivt resultat ska kunna fastställas. Denna avgörande förutsättning har inte kommunicerats till marknaden i Bolagets tidigare informationsgivning.

Spotlights bedömning och slutsatser:

Förmågan att säkerställa korrekt, relevant, tydlig och omedelbar informationsgivning utgör en grundläggande och icke förhandlingsbar förutsättning för notering på Spotlight. Brister i denna förmåga undergräver marknaden förtroende och strider mot såväl Regelverket som Europaparlamentets och rådets marknadsmissbruksförordning (”MAR”).

Uppsägningen av det för Bolaget väsentliga avtalet med Encheng utgjorde, enligt Spotlights bedömning, insiderinformation och regulatorisk information som, i enlighet med Regelverket punkterna 3.1, 3.2, 3.4, 3.5 och 3.7, samt artikel 17.1 i MAR, skulle ha offentliggjorts utan dröjsmål genom pressmeddelande. Trots detta har Bolaget underlåtit att offentliggöra informationen. Mot bakgrund av avtalets tidigare kommunicerade betydelse för Bolagets framtida intäkter och dess direkta koppling till Bolagets omsättning bedömer Spotlight att ett korrekt och omedelbart offentliggörande vid den aktuella tidpunkten sannolikt hade medfört en väsentlig negativ marknadsreaktion.

Spotlight konstaterar vidare att Bolaget, under tiden informationen undanhölls marknaden, lämnat motstridiga och vilseledande uppgifter avseende avtalsförhållandet med Encheng. I Bolagets skriftliga Q&A uppgavs att samarbetet med Encheng fortsatt pågick, medan Bolaget i direkt kommunikation med Spotlight uppgav att avtalet var uppsagt. Denna diskrepans har inneburit att marknaden tillhandahållits en felaktig bild av Bolagets faktiska affärsförhållanden.

Vidare konstaterar Spotlight att insiderinformationen har kommunicerats selektivt före offentliggörande, utan att tillgängliggöras genom pressmeddelande. Informationen har i stället lämnats i samband med en intervju via Teams. Ett sådant förfarande strider mot Regelverket 3.1, 3.2, 3.7 och artikel 2.1 i Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055 (**"Kommissionens genomförandeförordning"**), enligt vilken insiderinformation ska offentliggöras på ett sätt som säkerställer bred, icke-diskriminerande och kostnadsfri tillgång för allmänheten genom allmänt använda elektroniska medier. Den selektiva och förtida informationsgivningen har därmed undergrävt kravet på omedelbart offentliggörande och bidragit till en vilseledande informationsgivning till marknaden.

Spotlight bedömer vidare att Bolaget inte uppfyller förutsättningarna för uppskjutet offentliggörande enligt artikel 17.4 i MAR samt Regelverket 3.8. Den information som kommunicerades av Bolaget under den livesända Q&A:n den 15 december motsvarade den information som omfattades av Bolagets uppskjutna offentliggörande. Informationen har därmed inte förblivit konfidentiell, vilket utgör ett grundläggande krav för att uppskjutet offentliggörande ska vara tillåtet. Bolaget har emellertid fortfarande inte offentliggjort den information som framkom och som tidigare omfattades av det uppskjutna offentliggörandet. Genom att lämna informationen i ett publikt sammanhang utan samtidigt offentliggörande genom pressmeddelande har Bolaget vidare åsidosatt kraven på likformig, korrekt och samtidig informationsgivning till marknaden och därigenom brutit mot MAR.

Vad slutligen gäller Bolagets informationsgivning avseende behovet av ytterligare validering för screening och uppföljning konstaterar Spotlight att Bolaget har underlåtit att offentliggöra sådan väsentlig information som är nödvändig för att marknaden ska kunna göra en korrekt, välgrundad och fullständig bedömning av Bolagets verksamhet, regulatoriska förutsättningar och framtidsutsikter.

Den samlade bilden av Bolagets agerande visar, enligt Spotlights bedömning, att den uteblivna informationsgivningen inte kan betraktas som en tillfällighet eller förbiseende, utan som ett medvetet åsidosättande av Bolagets informationsskyldigheter. Agerandet har haft till syfte, eller i vart fall till effekt, att undvika eller fördröja en påverkan på Bolagets aktiekurs. Detta utgör en allvarlig överträdelse av såväl Regelverket som MAR och ska bedömas som särskilt försvårande.

Spotlight noterar vidare att detta systematiska undanhållande av väsentlig information, som enligt Spotlights bedömning varit av negativ karaktär, inte är isolerat utan har förekommit vid flera tillfällen.

Spotlight konstaterar att Bolaget inte endast vid enstaka tillfällen, utan genom ett återkommande och systematiskt agerande, har åsidosatt sina informationsskyldigheter. Spotlight bedömer att Bolaget vid upprepade tillfällen har givits möjlighet att förbättra sin informationsgivning, mot bakgrund av de dialoger som förts mellan parterna.

Trots detta har Bolaget inte beaktat de synpunkter som framförts och har därmed inte vidtagit nödvändiga förändringar av sina rutiner för offentliggörande av information. De konstaterade överträdelserna kan således inte betraktas som isolerade händelser eller som resultat av förbiseenden, utan utgör enligt Spotlights bedömning ett mönster av bristande informationsgivning och bristande efterlevnad av tillämpliga regelverk.

Sammantaget konstaterar Spotlight att Bolaget upprepade gånger har brutit mot Regelverket punkterna 2.15, 3.1, 3.2, 3.4, 3.5, 3.7 och 3.8, artiklarna 17.1 och 17.4 i MAR samt Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055. Överträdelserna är enligt Spotlights bedömning av sådan omfattning och allvarlig karaktär att de väsentligen skadar förtroendet för Bolagets informationsgivning och dess förmåga att uppfylla de krav som ställs på en noterad emittent.

Spotlight konstaterar att Bolaget allvarligt och systematiskt har åsidosatt sina skyldigheter enligt såväl MAR som Regelverket. Bristerna avser grundläggande krav på korrekt, relevant, tydlig och omedelbar informationsgivning och har medfört en vilseledande informationsgivning. Överträdelserna är av sådan art och omfattning att förtroendet för Bolagets förmåga att uppfylla kraven som noterad emittent är allvarligt skadat. Spotlight ifrågasätter således om Bolaget har förutsättningar för fortsatt listning på Spotlight.

Ärendet hos Disciplinnämnden

Bolaget har i sitt svar till Disciplinnämnden angett i huvudsak följande:

Bolagets inställning till Spotlights bedömning och slutsatser

Bolaget delar inte Spotlights bedömning att Bolaget gjort sig skyldigt till de anförda överträdelserna av MAR och Regelverket. Bolaget yrkar i första hand att ingen påföljd ska

utgå. För det fall Disciplinnämnden skulle finna att någon överträdelse föreligger yrkar Bolaget att påföljden stannar vid varning alternativt vite.

Uppsägningen av avtalet med Encheng

Bolaget förstår det som att Spotlights bedömning vilar på att ingåendet av distributionsavtalet utgjorde insiderinformation. Detta innebär dock inte per automatik att uppsägningen av distributionsavtalet nästan fyra år senare också utgjorde insiderinformation. Bolaget menar tvärtom – mot bakgrund av avtalsvillkor, tidsutdräkt och Bolagets fortlöpande informationsgivning – att uppsägningen var en formalitet som inte var kurspåverkande.

Det som gjorde distributionsavtalet med Encheng kurspåverkande var chansen för betydande framtida intäkter. Som framgår av pressmeddelandet för offentliggörande av avtalet (daterat 28 december 2020) förutsatte dessa intäkter att produktgodkännande i Kina erhöles. I ingressen till pressmeddelandet anges ”Under förutsättning att BERA erhåller produktgodkännande i Kina vilket sker inom 12 till 24 månader, innebär avtalet en garanterad inkomst på totalt minst 100 MSEK över kontraktstiden på 15 år.”

Marknaden har adekvat uppdaterats avseende Bolagets status i samarbetet med Encheng och produktgodkännandet i Kina till den grad att uppsägningen i sig inte var kurspåverkande.

Bolaget har under flera år offentligt och återkommande uppdaterat marknaden om att den avgörande förutsättningen för produktgodkännande i Kina ännu inte var uppfylld och att tidplanen senarelagts. Ett urval av relevant kommunikation är:

- (i) Q3 2022-rapporten (offentliggjord genom pressmeddelande den 11 november 2022) som anger att ”målet är fortsatt att nå ett godkännande hos den kinesiska FDA-myndigheten NMPA vid slutet av 2022”,
- (ii) pressmeddelande den 7 november 2022 som anger att underlag skickats in och återstår ”endast intern granskning innan Encheng skickar in den slutliga ansökan till kinesiska NMPA ... för ett produktgodkännande”,
- (iii) pressmeddelande 21 februari 2023 med reviderad tidslinje med uttalande att ”godkännandet för hårdvaran förväntas nu bli under första kvartalet 2023 för att sedan följas upp av ett godkännande av mjukvaran i samband med det tredje kvartalet 2023”, samt
- (iv) återupprepningar av status i efterföljande publiceringar av finansiella rapporter under H1 2023 inklusive Q2 2023 rapporten (offentliggjord 28 augusti 2023).

Under slutet av 2023 skedde ett skifte i Kina-strategin från Encheng mot en JV-struktur. Den 23 november 2023 offentliggjordes ett ramavtal med Beijing Haierxi Medical Technology Co., Ltd (”BHMT”) i syfte att etablera ett JV i Kina. Under 2024 återkom Bolaget i bl.a. delårsrapporter till att JV-spåret drevs vidare och att målet var att via JV snabbare nå produktgodkännandet och kommersialisering. Skiftet konkretiserades genom term sheet den 27 november 2024 och slutligt JV-avtal den 6 december 2024 med BHMT. Särskilt noterbart är att det av pressmeddelandena den 27 november och 6 december 2024 framgår att JV-

bolaget ska driva processen mot produktgodkännande och har exklusiv rätt att kommersialisera teknologin i Kina.

Givet ovanstående informationsgivning har marknaden löpande hållits uppdaterad avseende statusen i Encheng samarbetet och Bolagets Kina-satsning. När Bolaget offentligt kommunicerat att Kina-spåret drivs via JV med BHMT och att JV-bolaget erhåller exklusiva kommersialiseringsrättigheter, är det redan känt för marknaden att Encheng-upplägget inte längre är den bärande vägen till produktgodkännande och kommersialisering i Kina. Uppsägningen av Distributionsavtalet blir därmed i praktiken en formalisering av ett skifte som marknaden redan informerats om.

Att uppsägningen saknade självständig kurspåverkande betydelse bekräftas av handeln i Bolagets aktie efter offentliggörandet av uppsägningen av Distributionsavtalet den 22 december 2025 kl. 15.04 på Spotlights begäran. Efter offentliggörandet genomfördes endast 7 avslut i aktien, omfattande totalt 144 498 aktier motsvarande 22 417 SEK i omsättning fram till marknadens stängning kl. 17.30. Det utgör bara ca 8 % av dagens totala omsättning om ca 278 980 SEK. Stängningskursen var 0,158 SEK, vilket är något över sista avslutskursen innan offentliggörandet om 0,150 SEK. Handeln den följande dagen (23 december 2025) uppvisade inte heller någon tydlig efterreaktion i kursrörelse eller omsättning.

Oaktat Bolagets insiderbedömning har Bolaget agerat korrekt när Spotlight den 22 december 2025 bedömde att informationen utgjorde regulatorisk information som skulle offentliggöras genom pressmeddelande. Spotlight kontaktade Bolaget kl. 10.18 via mejl och begärde offentliggörande. Bolaget svarade kl. 11.36 att arbete pågick med att ta fram pressmeddelande. Offentliggörande skedde kl. 15.04 samma dag.

Denna tidsåtgång är inte ett otillåtet dröjsmål. Kravet på skyndsamhet måste förenas med kravet på korrekt, fullständig och tydlig information samt praktiska moment såsom intern kvalitetssäkring.

I detta fall kom Spotlights fråga oväntat och Bolaget hade inte hunnit förbereda ett pressmeddelande på det sätt som kan göras inför förväntade händelser såsom ingående av avtal efter pågående avtalsförhandlingar. Det tog ett litet tag innan Spotlights mejl noterades varefter Bolaget svarade skyndsamt kl. 11.36. Vidare behövde pressmeddelandets lydelse stämmas av mot tidigare kommunikation, uppsägningen av distributionsavtalet, distributionsavtalets lydelse samt med Bolagets rådgivare. Eftersom Bolaget inte delade Spotlights uppfattning att informationen utgjorde insiderinformation stämde pressmeddelandet även av med Spotlight innan publicering. Att en emittent inom några timmar kvalitetssäkrar och publicerar regulatorisk information (som inte utgör insiderinformation) måste i detta sammanhang anses skyndsamt.

Spotlight menar att Bolaget lämnat motstridiga och vilseledande uppgifter genom att i den skriftliga Q&A:n publicerad den 9 december 2025 ange att samarbetet med Encheng ”is

continuing, only in a new shape, being negotiated as we speak” samtidigt som Bolaget i kommunikation med Spotlight uppgett att avtalet sagts upp.

När Bolaget angav att samarbetet ”is continuing, only in a new shape, being negotiated as we speak”, avsågs att parterna fortsatte att föra dialoger om ett samarbete under nya förutsättningar, vilket var korrekt vid tidpunkten för Q&A:n. Svaret beskriver den operativa relationen med Encheng, inte den formella avtalsstatusen av distributionsavtalet.

Som framgår av redogörelsen visste marknaden om att distributionsavtalet med Encheng inte längre var bärande för Bolagets Kina-strategi, och att denna i stället drevs via JV-strukturen med BHMT. Bolagets förklaring att dialogen med Encheng fortgick bara i annan form är från den kontexten varken motstridigt eller vilseledande.

Dialoger med investerare

Spotlight hävdar att insiderinformation kommunicerats selektivt och att information om Bolagets uppskjutna offentliggörande röjts i den muntliga Q&A:n. Det är inte helt tydligt vilket uttalande Spotlight menar utgör insiderinformationen, d.v.s. om det avser uttalandet om ”interna förhandlingar med investerare från Kina” eller att ledningen var ”insiders”.

Angående uttalandet avseende förhandlingar med investerare från Kina var som framgått i Bolagets svarsbrev till Spotlight detta inte insiderinformation då uttalandet var en generell beskrivning av Bolagets verksamhet. Inga villkor, investeringsavtal eller annan definitiv överenskommen information fanns vid tidpunkten innebärande att kravet på precis natur enligt artikel 7.2 MAR inte var uppfyllt.

Vad gäller uttalandet att ledningen var ”insiders” ska noteras att detta inte innebär att den underliggande insiderinformation som insiderförteckningen avser har röjts. Spotlight har inte visat på någon bevisning som indikerar att informationen röjts. Bolaget har inte noterat avvikande handelsmönster eller andra omständigheter som indikerar läckage.

Screeningtester

Spotlight gör gällande att Bolaget underlåtit att offentliggöra väsentlig information om behovet av ytterligare validering för screening och uppföljning och att Bolagets tidigare kommunikation därför varit missvisande. Bolaget bestrider att väsentlig information utelämnats.

Den kommunikation Spotlight hänvisar till (delårsrapport Q2 2025, offentliggjord den 29 augusti 2025) utgör en beskrivning av teknologins potential baserat på interim-resultaten i en pågående klinisk autismstudie. I pressmeddelandet anges att ”Interims resultaten, publicerade den 30 juni, visar på vår teknologis unika potential: att kunna upptäcka autism redan inom 24 timmar efter födseln.” Uttalandet är således kopplat till teknologins framtida kommersiella användning.

Vi förstår Spotlights inställning som att Bolaget hade för att ge en korrekt helhetsbild behövt komplettera med information om att screeningutfallet inte utgör ett slutligt resultat i en klinisk studie. Att ett screeningresultat skiljer sig från ett slutligt resultat inom ramen för en klinisk studie följer emellertid av grundläggande och allmänt kända principer inom medicinteknisk utveckling.

Kliniska studier förutsätter alltid validering, uppföljning och jämförelser mot relevanta referensdata innan ett slutligt resultat kan fastställas. Det kan därför inte krävas att varje uttalande om interimresultat eller teknologisk potential samtidigt kompletteras med ett uttryckligt förbehåll om att slutlig validering återstår, särskilt när det – såsom i förevarande fall – tydligt framgår av sammanhanget att studien är pågående.

Bolaget vill poängtera att det har löpande informerat marknaden om den kliniska studien i separata pressmeddelanden och delårsrapporter, särskilt sedan godkännande för studien kommunicerades den 18 december 2023. Under 2025 kan nämnas att det den 19 februari 2025 offentliggjordes att studien genomförts på 24 patienttester för fas ett och lyfter svårigheten i att hitta patienter till studien (d.v.s. barn mellan 1–2 år barn med autism) och att interimresultatet publicerades den 30 juni 2025. Studiens status kommenteras även i Bolagets skriftliga Q&A den 9 december 2025 där det bland annat anges att återstående arbete avser slutlig dataverifiering.

Påståendet om att Bolaget medvetet och systematiskt åsidosatt sina informationsskyldigheter Spotlight gör gällande att Bolaget medvetet åsidosatt sina informationsskyldigheter i syfte, eller i vart fall till effekt, att undvika eller fördröja påverkan på Bolagets aktiekurs, samt att ett systematiskt undanhållande av väsentlig information förekommit vid flera tillfällen. Detta är allvarliga anklagelser som förutsätter tydlig bevisning.

Spotlight anger att marknadsplatsen vid 18 tillfällen under 2021–2025 haft kontakt med Bolaget med anledning av pressmeddelanden. Vi noterar att det är normal praxis på Spotlight att föra en dialog med emittenter och att sådan dialog inte i sig utgör bevis för regelbrott. Noterbart är även att Bolaget aldrig tidigare varit föremål för disciplinära åtgärder från Spotlight eller Spotlights disciplinnämnd. Disciplinnämnden bör mot den bakgrunden inte beakta dessa historiska kontakter under 2021–2025 i detta ärende.

Spotlight har inte heller i övrigt visat att Bolaget *medvetet* åsidosatt sina informationsskyldigheter eller *systematiskt* undanhållit väsentlig information till marknaden. Om disciplinnämnden anser att Bolaget gjort de överträdelser som Spotlight framför i överlämningspromemorian, vilket som framgått ovan bestrids, innebär det enbart att Bolaget gjort felbedömningar i komplexa situationer. Det visar varken på illvilligt uppsåt eller systematiskt felaktigt agerande.

Bolaget har alltid eftersträvat en regelrätt och transparent kommunikation till marknaden. Samtidigt strävar Bolaget också efter att förbättra sin informationsgivning, vilket meddelats

marknaden genom pressmeddelande den 5 december 2025 och i Bolagets Q&A som publicerades den 9 december 2025.

För att stärka kapaciteten för informationsgivning har bolaget anlitat kommunikationsspecialisten LFPR & Content AB och Bolagets legala ombud för informationsgivningsfrågor. Enligt rutin införd genom styrelsebeslut den 19 januari 2026 ska Bolagets VD göra en första bedömning varefter denna ska stämmas av med dessa rådgivare innan pressmeddelande publiceras. Vid anmärkningar från rådgivarna ska alltid styrelsen informeras via mejl. Bolaget bedömer att nuvarande organisation har erforderlig kapacitet för informationsgivning.

Spotlight har med anledning av Bolagets svar anfört i huvudsak följande:

Uppsägningen av avtalet med Encheng

Det faktum att exklusiv rätt att kommersialisera teknologin tidigare har förelegat, innebär inte att avtalet med Encheng är uppsagt. Ett strukturellt skifte är inte liktydigt med ett uppsagt avtal.

Screeningtester

Spotlights invändning avser inte studiernas längd eller regulatoriska process, utan den specifika kommunikationen kring screeningtester för autism och den tidsram inom vilken diagnos kunnat erhållas.

I ett pressmeddelande avseende delårsrapporten för oktober till december 2024 som är daterat den 21 februari 2025 angav Bolaget att studien kommer att kunna upptäcka autism redan 24 timmar efter födseln. Detta budskap bekräftades i ett pressmeddelande avseende delårsrapporten för januari till mars 2025 daterat 30 april 2025, där det återigen kommunicerades att teknologin möjliggör upptäckt av autism 24 timmar efter födseln.

Spotlights invändning tar sikte på denna skillnad i budskap och den potentiella innebörden för marknads förståelse av hur tidigt ett tillförlitligt och kliniskt relevant resultat faktiskt kan anses föreligga.

Bolaget har replikerat sammanfattningsvis följande:

Screeningtester

Det uttalande Spotlight hänvisar till i den muntliga Q&A:n – att screeningresultatet behöver jämföras med tester efter att individen fyllt två år – avser den kliniska studien. För att kunna fastställa ett slutligt resultat i studien krävs sådan uppföljning och jämförelse av screeningsresultatet. Uttalandet avser således studiens progression, och har inget att göra med hur snabbt Bolagets teknologi kan generera ett tillförlitligt screeningutfall när det tillämpas av kliniker.

För undvikande av missförstånd är syftet med studien att utvärdera teknologins förmåga att upptäcka autism redan 24 timmar efter födseln. Det är först när studien är slutförd som det kan anses kliniskt validerat att Bolagets teknologi kan generera ett så pass snabbt tillförlitligt screeningresultat. Att studien syftar till detta framgår av de pressmeddelanden Spotlight hänvisar till:

- Relevant stycke från pressmeddelandet 2025-02-21 (vår fetmarkering): ”Vår globala strategi vilar nämligen inte bara på att kommersialisera våra nuvarande produkter utan även på framtida områden med stor potential. Ett sådant område är **hörsel- och autism-screening** på barn under 2 år. Här har vi i skrivande stund nått 50% av de mätningar som krävs för att göra en första analys av fas 1 i vår studie "Early, Objective Detection of Autism" på Princess Noura University Hospital i Riyadh, Saudiarabien. **En studie vilken, när den enligt våra samarbetspartner ger sina första resultat i april 2025, kommer markera starten på en ny global standard för att upptäcka Autism redan 24 timmar efter födseln.** Världsunik och patenterat av SensoDetect. Vår samarbetspartner har gjort insatser så att vi kan färdigställa del 1 av fas 1. April månad blir därför central för kommersialiseringen i Saudiarabien.

- Relevant stycke från pressmeddelandet 2025-04-30 (vår fetmarkering): ”I Saudiarabien gör vi fortsatt framsteg. Vår autismstudie på Princess Noura University Hospital närmar sig nu det viktiga delmålet om 40 autism mätningar för fas 1. **När analysen av delmålet är slutförd tar vi ett avgörande steg mot att skapa en helt ny global standard: att upptäcka autism redan 24 timmar efter födseln.** Det är banbrytande, världsunik och patenterat av SensoDetect – en framtida intäktsmotor med mycket hög lönsamhet.”

Det ska noteras att Bolaget konsekvent i ovanstående pressmeddelanden och i övrig kommunikation använder begreppen ”screening” och ”upptäcka” för det resultat som teknologin levererar. Detta markerar att teknologin ger ett tidigt testutfall (screeningresultat), avsett att indikera en möjlig riskbild/ett möjligt tillstånd och inte en medicinsk diagnos. En sådan diagnos fastställs av klinikern efter en helhetsbedömning, där screeningutfallet utgör ett av flera underlag och beaktas tillsammans med andra relevanta omständigheter samt vid behov uppföljning. Om teknologin i sig skulle leverera en fastställd diagnos skulle den i praktiken ersätta klinikerns bedömning, vilket inte överensstämmer med Bolagets kommunikation om att teknologin tillhandahålls som ett redskap till kliniker. Sammantaget kan marknaden därför inte rimligen uppfatta Bolagets teknologi som annat än ett screeningverktyg som ger ett screeningresultat.

Disciplinnämndens bedömning

Inledning

Ett bolag ska ha förmåga att förse allmänheten och investerarna med korrekt information vid rätt tillfälle och på rätt sätt. Dessa grundläggande förutsättningar framgår uttryckligen av

Regelverket. Enligt p. 2.15 ska bolaget ha nödvändiga rutiner för informationsgivning och system samt rutiner för finansiell rapportering för att säkerställa att bolaget uppfyller skyldigheten att förse marknaden med korrekt, relevant och tydlig information.

Enligt artikel 17 MAR ska ett bolag offentliggöra insiderinformation så snart som möjligt. Denna skyldighet framgår även av Regelverket p. 3.7.

Insiderinformation definieras i artikel 7.1 MAR som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på instrumenten eller på relaterade finansiella instrument. När det är fråga om en över tiden pågående process som syftar till att förverkliga, eller som resulterar i vissa omständigheter eller en händelse, kan enligt artikel 7.2 även de mellanliggande stegen i processen vara att anse som specifik information som ska offentliggöras.

Bestämmelserna i Regelverket, vilka har sin grund i bl.a. MAR och i Kommissionens genomförandeförordning, har till syfte att säkerställa bl.a. att aktörerna på värdepappersmarknaden ges möjlighet att handla värdepapper på lika villkor. Ett korrekt offentliggörande är av central betydelse för upprätthållandet av förtroendet för värdepappersmarknaden.

Ett offentliggörande av insiderinformation ska enligt artikel 17 MAR ge allmänheten möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning i rätt tid. Enligt Regelverket p. 3.4 ska information som bolaget offentliggör vara korrekt, relevant och tydlig och får inte vara vilseledande. Informationen måste vara tillräckligt utförlig för att möjliggöra en bedömning av informationens betydelse för bolaget och aktierna.

Av Regelverket p. 3.1 och 3.2 framgår följande. Insiderinformation och annan regulatorisk information ska offentliggöras genom ett pressmeddelande utan vidare dröjsmål. Pressmeddelandet ska offentliggöras genom en nyhetsdistributör som Marknadsplatsen godkänner. Även om bolaget använder en annan nyhetsdistributör måste bolaget alltid använda den nyhetsdistributör som ingår i Marknadsplatsens noteringspaket. Information som måste offentliggöras ska senast samtidigt med offentliggörandet lämnas till Marknadsplatsen på det sätt som Marknadsplatsen anvisar. Marknadsplatsen har rätt att kräva att bolaget offentliggör kompletterande information om Marknadsplatsen bedömer att så behövs. Bolaget ansvarar alltid för sin egen informationsgivning.

Om bolaget har offentliggjort information och det inträffar en händelse eller omständighet som medför att den tidigare offentliggjorda informationen blir felaktig eller missvisande i något avseende ska bolaget enligt Regelverket p. 3.5 så snart som möjligt offentliggöra information om den nya händelsen eller omständigheten.

Ett bolag får, enligt Regelverket p. 3.8, på eget ansvar skjuta upp offentliggörande av insiderinformation förutsatt att samtliga villkor som anges i artikel 17 (4) MAR är uppfyllda,

dvs. att det finns legitima skäl för det, att det inte är sannolikt att ett uppskjutet offentliggörande vilseleder allmänheten samt att bolaget kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell. Om offentliggörandet av insiderinformation har skjutits upp och det inte längre kan säkerställas att informationen förblir konfidentiell ska bolaget omedelbart informera Marknadsplatsen om detta samt offentliggöra insiderinformationen.

Disciplinnämndens prövning av omständigheterna i ärendet

Uppsägningen av avtalet med Encheng

Avtalet ingicks den 28 december 2020 och sades upp den 4 december 2024. Bolaget offentliggjorde uppsägningen drygt ett år senare, den 22 december 2025 och då först sedan Spotlight uttryckligen hade begärt det.

Det är uppenbart att avtalet med Encheng var av central betydelse för Bolaget. I det pressmeddelande där Bolaget informerar om att avtalet har träffats anges att under förutsättning att BERA erhåller produktgodkännande i Kina, vilket sker inom 12 till 24 månader, innebär avtalet en garanterad inkomst på totalt minst 100 MSEK över kontraktstiden på 15 år.

Mot denna bakgrund har det ålegat Bolaget att utan dröjsmål ge tydlig och korrekt information om sådana omständigheter som var av betydelse för avtalet. Det gäller såväl utvecklingen med produktgodkännande som avtalets fortsatta bestånd.

Bolaget har i och för sig lämnat viss uppföljande information i bl.a. kvartalsrapporter under 2022–2024 vad avser frågan om produktgodkännande och att den i pressmeddelandet angivna tiden på 12–24 månader överskridits. Däremot har Bolaget underlåtit att informera marknaden när avtalet med Encheng sades upp. Detta har Bolaget varit skyldigt att göra eftersom det utgjorde för marknaden väsentlig information. Det har således inte varit tillräckligt att Bolaget kommunicerat information om samarbetet med JV-bolaget samtidigt som det underlåtit att lämna information om att avtalet med Encheng har sagts upp. Särskilt anmärkningsvärt är att Bolaget inte ens i den skriftliga Q&A som publicerade den 9 december 2025 angav att avtalet hade sagts upp. I stället lämnas information som kan tolkas på olika sätt, nämligen att samarbetet med Encheng fortsatt består, om än i förändrad form. Därigenom har Bolaget lämnat ofullständig och selektiv information i en fråga som har stor betydelse för bedömningen av Bolaget i ekonomiskt hänseende.

Sammanfattningsvis innebär detta att bolaget har brutit mot Regelverket p. 3.1, 3.2, 3.4, 3.5 och 3.7 samt artikel 17 MAR.

Dialoger med investerare

Bolaget har på eget initiativ vid den livesända Q&A-sessionen den 15 december 2025 angett att ledningen inte fick investera i bolaget på grund av att man befann sig i en insiderposition

och att förhandlingar pågick med investerare från Kina, att det inte rörde sig om en mycket stor investering, men att det bedömdes vara mycket fördelaktigt för Bolaget och kunde bekräfta Bolagets potential att växa stort på den kinesiska marknaden.

Bolaget lämnade således signaler om att det fanns icke-offentliggjord information som var av positiv karaktär och därmed också potentiellt kurspåverkande. Att det pågick konkreta förhandlingar bekräftas också av loggboken, som är upprättad den 3 november 2025, och där det anges att den är upprättad på grund av kapitalanskaffning genom en riktad nyemission. Detta innebär *dels* att den information som Bolaget kommunicerade under den livesända Q&A-sessionen den 15 december 2025 har kommunicerats selektivt före offentliggörande, *dels* att den motsvarade den information som omfattades av Bolagets uppskjutna offentliggörande som därmed inte längre kan anses vara konfidentiell.

Sammanfattningsvis innebär det att bolaget har brutit mot Regelverket p. 3.1, 3.2, 3.7 och 3.8, artikel 17 MAR samt Kommissionens genomförandeförordning.

Screeningtester

Vid den livesända Q&A-sessionen den 15 december 2025 angavs att screeningtester för autism kan genomföras redan 24 timmar efter födseln och att testresultat därefter kan erhållas. Samtidigt angavs att dessa resultat behöver jämföras med tester som genomförs först efter att individen fyllt två år.

Uppgiften om att resultatet måste jämföras med senare tester är emellertid något som Bolaget har utelämnat vid ett antal tillfällen då Bolaget tidigare lämnat information. Detta gäller för pressmeddelandena från den 21 februari, den 30 april och 29 augusti 2025. Där anges sammanfattningsvis att Bolagets teknologi kan skapa en ny global standard för att kunna upptäcka autism redan inom 24 timmar efter födseln samt att detta inte bara är världsunikt och patenterat – det representerar också en framtida, högmarginalintäkt med global skalbarhet.

Genom att bolaget i pressmeddelandena har använt uttrycket ”upptäcka autism” samt inte på ett tydligt sätt gjort klart att detta ännu inte är fastställt utan att det är fråga om en pågående klinisk studie som alltjämt pågår och som kräver fortsatt testning och som innebär att resultaten behöver jämföras med tester som genomförs först efter att individen fyllt två år, har Bolaget även i detta avseende lämnat selektiv och ofullständig information i en fråga som är av stor betydelse för bedömningen av Bolaget i ekonomiskt hänseende. Även beträffande denna fråga har Bolaget således inte uppfyllt kravet i Regelverket p. 3.4 om att Bolaget ska offentliggöra korrekt, relevant och tydlig information.

Disciplinnämndens samlade bedömning

Ett regelrätt offentliggörande av insiderinformation eller annan regulatorisk information är av central betydelse för upprätthållandet av förtroendet för värdepappersmarknaden. Ett noterat bolag måste ha erforderliga rutiner för att kunna upprätthålla detta krav.

I ärendet har framkommit att Bolaget vid flera tillfällen har överträtt ett antal bestämmelser i Spotlights regelverk genom att lämna selektiv och ofullständig information. Till detta kommer att Bolaget vid ett av tillfällena har lämnat information som omfattades av Bolagets uppskjutna offentliggörande, vilket medför att informationen inte har förblivit konfidentiell.

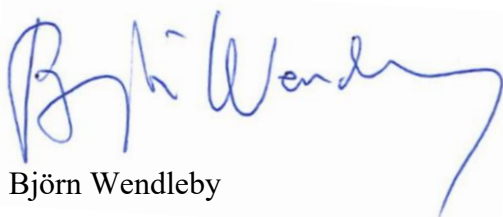
Bestämmelserna i Regelverket har sin grund i bl.a. MAR och Kommissionens genomförandeförordning. Det är uppenbart att Bolaget inte har haft nödvändiga rutiner för informationsgivning och att Bolaget vid flera tillfällen inte med tillräcklig noggrannhet har tagit sitt ansvar för den information som Bolaget i olika sammanhang har lämnat. Detta är mycket allvarligt.

Däremot finns det inte underlag för Spotlights påstående om att Bolaget systematiskt har åsidosatt sina skyldigheter på ett sådant sätt att det finns anledning att besluta om avnotering av Bolagets aktier. Detta beror bl.a. på att Spotlight i detta avseende har hänfört sig till kontakter mellan Spotlight och Bolaget som inte har redovisats för nämnden. Det kan vidare konstateras att Bolaget har förklarat att det, för att stärka kapaciteten för informationsgivning, har anlitat en kommunikationsspecialist och Bolagets legala ombud för informationsgivningsfrågor.

Sammanfattningsvis anser nämnden att överträdelserna är av allvarlig karaktär och att de på ett påtagligt sätt skadar förtroendet för Bolagets informationsgivning och dess förmåga att uppfylla de krav som ställs på ett noterat bolag. Däremot är det inte visat att överträdelserna är så allvarliga eller bristerna i Bolagets förmåga att uppfylla sina förpliktelser så djupgående att det finns anledning att avnotera Bolagets aktier.

Med hänsyn till att det varit fråga om upprepade och allvarliga överträdelser bör de sammantaget hänföras till allvarlighetsgrad sju enligt den tiogradiga skala som är upptagen i avsnitt 7 i Regelverket. Med beaktande av bolagets marknadsvärde innebär detta att vitet ska bestämmas till 175 000 kr.

På disciplinnämndens vägnar



Björn Wendleby

I disciplinnämndens avgörande har deltagit advokaten Björn Wendleby (ordförande), justitierådet Stefan Johansson, advokaten Björn Kristiansson, Helene Willberg och Markus Ramström